

Z A P I S N I K

s izvještajnog ročišta održanog 13. lipnja 2024., u stečajnom postupku nad dužnikom VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, MBS: 030183507, OIB: 38550980746, Bektež, Bektež 9, pred Trgovačkim sudom u Osijeku.

Nazočni od strane suda:

1. Marina Ljubičić Knežević, sudac,
2. Sanda Gučić, zapisničar.

Početak u 9,45 sati

Utvrđuje se da su na današnje izvještajno ročište pristupili isti kao i na ispitnom ročištu:

Stečajni upravitelj je sačinio izvješće za današnje ročište, koje je na e-Oglasnoj ploči objavljeno 6. lipnja 2024. te isti izjavljuje da u cijelosti ostaje kod predmetnog izvješća.

Također predlaže da skupština vjerovnika donese sljedeće odluke:

1. Prihvaća se u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika i odobravaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

2. Daje se suglasnost za sklapanje Ugovora o obavljanju računovodstvenih usluga s IB accounting, vl. Ivana Balen, obrtom za računovodstvene usluge, Đakovo za iznos od 100,00 eura mjesečno prvih šest mjeseci, te 50,00 eura mjesečno drugih šest mjeseci.

3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na procjenu tržišne vrijednosti pokretnina po stalnom sudskom vještaku strojarske struke.

4. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za prodaju pokretnina prikupljanjem ponuda i otvaranjem u uredu javnog bilježnika.

5. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da da punomoć odvjetnici Marti Perak za zastupanje stečajnog dužnika s tim da naknada odvjetniku ovisi o uspjehu u sporu.

6. Utvrđuje se kako nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika jer je društvo prestalo s aktivnim poslovanjem. Društvo je nelikvidno te nema mogućnost nabavke nove zalihe vina.

7. Daje se suglasnost na predloženi predračun troškova u iznosu od 42.959,63 eura za predvidivo vrijeme trajanja stečajnog postupka od 12 mjeseci.

ŽDO Osijek ističemo kako u odnosu na odluku pod rbr. 4. kako se treba specificirati način prodaje pokretnina.

U odnosu na prijedlog odluke pod rbr. 5. smatramo kako je ista preuranjena ta kako nije decidirano određeno na koji način bi se zaključio ugovor o zastupanju sa odv. Martom Perak.

Naime, iz izvješća st. upr. proizlazi kako će biti pokrenut ovršni postupak radi naplate potraživanja prema zakonskom zastupniku Ivanu Lukačević u iznosu od 175.525,37 EUR s obzirom da postoji dokumentacija, odnosno knjiženje u poslovnim knjigama dužnika iz kojeg je vidljiva predmetna pozajmica.

S obzirom da iz navedenog proizlazi kako dužnik raspolaže vjerodostojnom ispravom radi pokretanja ovršnog postupka smatramo kako st. upr. samostalno može pokrenuti ovršni postupak, a eventualna potreba angažiranja punomoćnika ovisila bi o podnošenju prigovora od zakonskog zastupnika u ovršnom postupku i stupanja u parnični postupak.

Također, u odnosu na način angažiranja odv. Marte Perak smatramo kako treba biti određeno da li bi odvjetnica u slučaju negativnog ishoda spora potraživala trošak zastupanja i u kojem iznosu bi isti bio obračunat, odnosno na koji način, te koliko bi iznosila nagrada odvjetnici u slučaju pozitivnog ishoda spora.

U odnosu na toč. 7. prijedloga odluke, a vezano za izneseno prethodno uz toč. 5. i davanje punomoćnik odv. Marti Perak, smatramo kako st. upr. treba specificirati na što bi se odnosila, odnosno na koje radnje bi se odnosio trošak sudskog postupka u iznosu od 17.578,83 EUR.

St. upr. se očituje na navode ŽDO Osijek te navodi kako:

Smatram kako je to jedan od uobičajenih i najčešćih načina prodaje, nakon što se dostavi procjena nekretnina od ovlaštenog sudskog vještaka objaviti će se na internetskim stranicama besplatno poziv za prikupljanje zainteresiranim kupcima na način da se imovina prodaje zajedno i to dostavom pisanih ponuda u ured javnog bilježnika gdje bi se izvršilo otvaranje pisanih ponuda i odabir najpovoljnije ponude, a početna cijena bi bila procijenjena cijena.

Što se tiče angažiranja odvjetnice, nakon što sam utvrdio da postoji potraživanje od zakon. zastupnika smatrao sam da će biti potrebno pokrenuti ovršni postupak koji bi mogao završiti sa parnicom. Odvjetnica Marta Perak to će i pismeno dostaviti, neće tražiti nikakvu naknadu u slučaju neuspjeha u sporu. To sam i napisao, gdje piše da naknada ovisi o uspjehu u sporu.

Vjerovnik Damir Petrušić postavlja pitanje st. upr. za prijedlog odluke pod br. 7. odnosno na koji način je st. upr. došao do iznosa od ukupno 42.956,63 EUR, odnosno do iznosa od 22.200,78 EUR, koji se odnosi na nagradu st. upr. te do iznosa od 17.578,83 EUR, a koji se odnosi na trošak sudskog postupka protiv ranijeg zz dužnika, na što st. upr. odgovara, a vezano za nagradu kako je ista propisana Uredbom, a ovisi o visini stečajne mase čija je knjigovodstvena vrijednost otprilike 230.000,00 EUR, a ako stečajna masa ne bude postojala neće postojati niti nagrada.

Vezano za troškove sudskog postupka, st. upr. navodi kako će dostaviti specifikaciju troškova, a u suradnji sa odvjetnicom Martom Perak.

Vjerovnik Damir Petrušić također postavlja pitanje st. upr. je li podnio kaznenu prijavu protiv ranijeg zz dužnika, na što st. upr. navodi kako smatra kako za sada nema elemenata za podnošenje iste jer je prvotno potrebno pokrenuti prijedlog za ovrhu.

Vjerovnik Damir Petrušić navodi kako inzistira na nastavku proizvodnje, odnosno na stečajnom planu, odnosno kako se ne slaže sa predloženim odlukama.

Naime, vjerovnik ima saznanja kako je na snazi Ugovor sklopljen između dužnika i OPG Ivan Lukačević, a na temelju istog je dužnik jedini ovlašteni distributer vina koje proizvode predmetni OPG.

Također, Ivan Lukačević je vlasnik stana u Požegi te 11 ha vinograda.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Obvezuje se st. upr. sudu dostaviti ponudu odvjetnice Marte Perak I provjeriti navode vjerovnika Damira Petrušića.
- II. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće se zakazuje za

9. srpnja 2024. u 10,00 sati

što prisutni primaju na znanje te neće biti posebno pozvani, a sud će pozvati
zz dužnika.

Dovršeno u 10,10 sati.

Sutkinja

Zapisničar

Stečajni upravitelj

Stranke

